BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3110-7/20

Mostar: 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava sanitarnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja "Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava sanitarnog materijala, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, **i poništava se:**

- **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1144-7-1-10-3-14/20 od 22.10.2020. godine**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava sanitarnog materijala. Obavijest o nabavi broj: 1144-7-1-10-3-14/20 od 22.10.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 03.11.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumenatciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, Ugovorni organ je nezakonito propisao uslove u tenderskoj dokumentaciji. Tako je Ugovorni organ u tački 6. Kriteriji dodjele ugovora i cijena i tački 6.1 Ekonomski najpovoljnija ponuda propisao sljedeće:
6.2 *Ekonomski najpovoljnija ponuda*
Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom dobavljaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu s niže navedenim kriterijima:
1. ***Cijena*** *60%*
2. Operativni troškovi **30%**
3.Rok isporuku roba ***10%***

Operativni troškovi će biti vrednovani na temelju kriterija udaljenosti isporučitelja robe od sjedišta ugovornog tijela.
Bodovanje će biti prema sljedećem:
Udaljenost ponuđača od sjedište ugovornog tijela:
Udaljenost do 10 km -30 bodova
Udaljenost 11-20 km - 20 bodova
Udaljenost* 21-40 *km -10 bodova
Udaljenost dulja od 40 km -1 boda

Za rok isporuke roba Ugovorni organ je propisao sljedeće:
Maksimalan broj bodova za rok isporuke roba iznosi 10 bodova. Ponuda ponuđača za rok isporuke roba vrednuje se na sljedeći način:
Rok isporuke do 30 minuta -10 bodova
Rok isporuke od 31-60 minuta - 5 bodova
Rok isporuke 61-120 minuta -1 bod

Ovako postavljen podkriteriji je suprotan Zakono o javnim nabavkama i to članu 64. stav (2).

Ugovorni organ na ovako postavljen način bodovanja, ponuđače/kandidate dovodi u neravnopravni položaj, te samim tim Ugovorni organ sužava konkurenciju te narušava princip nediskriminacije, dakle, Ugovorni organ je onemogućio svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući tretman.

Kada Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponudu kao podkriteriji se navodi 1. Cijena, 2. Rok isporuke i/ili Rok plaćanja, a ne kako je Ugovorni organ propisao tenderskom doumentacijom.

Stoga je ovakav zahtjev ugovornog organa suprotan odredbama odredbama člana 3 ZJN.

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".

S obzirom na sve navedeno smatramo da je Tenderska dokumentacija u dijelu navedenih stavki nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmjeni dio tenderske dokumentacije u navedenom djelu, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ako Ugovorni organ ne usvoji žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da ured nakon prijema istu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, naloži Ugovornom organu da naknadi žalitelju troškove sastava žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju vrati uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 360,00 + 17% PDV, ukupno 421,20 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da pred Ministarstvom unutarnjih poslova Kantona 10, kao ugovornim tijelom, pokrenut je postupak javne nabave sa predmetom nabave roba Sanitarnog materijala u konkurentskom zahtjevu (okvirni sporazum) s objavom obavijesti 1144-7-1-10-3-14 /20. Obavijest o nabavi je objavljena na portalu JN pod brojem 1144-7-1-10-3-14 /20 od 22.10.2020 godine. Dana 26.102020. godine, Defter d.o.o izjavilo je žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju putem elektronske pošte te putem pristigle pošte 29.10.2020 godine.

Ispitujući žalbu u smislu odredbe članka 100. i 101. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnikBiH, broj: 39/ 14), ovo Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana po svim navodima.

Žalba se navodi zbog:

-Zbog pogrešne primjene povrede iz Zakona o javnim nabavama.

U žalbi žalitelj navodi sljedeće :

l)Da je Ugovorno tijelo pogrešno primjenilo Zakon o javnim nabavama i daje sačinjena predmetna tenderska dokumentacija u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama. Razmatrajući navode iz žalbe žalitelja, ugovorno tijelo je izvršilo uvid u predmet i sporne dokaze žalitelja, te je utvrđeno slijedeće:

Ugovorno tijelo smatra, da nije nezakonito propisala uvjete u TD, budući da se radi o sanitetskom i drugom materijalu, koji je potrebit na dnevnoj razini, cijenili smo da dostupnost navedenih proizvoda bude svakodnevna, da udaljenost od ponuđača do ugovornog tijela bude tolika da omogući dostavu na dnevnoj razini, te da rok isporuke bude što kraći, obzirom na složenu epidemiološku situaciju u Kantonu i okruženju.
Prema navedenim točkama, Ugovorno tijelo smatra daje žalba u potpunosti neutemeljena po svim točkama žalbe i da nisu sačinjene bitne povrede ZJN te se kao takva odbacuje i prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine filijala ureda u Mostaru.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Polazeći od navoda žalitelja u kojem navodi „..da kada ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda kao potkriterij može utvrditi cijenu, rok isporuke i/ili rok plaćanja, a ne kako je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom na način da dovodi ponuđače u neravnopravni položaj, čime se sužava konkurencija i narušava princip nediskriminacije..."ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumetnaciju utvrdilo da je tenderskom dokumentacijom u dijelu kriterija za dodjelu ugovora, točka 6, propisan kriterij „ekonomski najpovoljnija ponuda", u okviru kojeg su predviđeni slijedeći potkriteriji:

1. Cijena 60%
2. Operativni troškovi 30%
3. Rok isporuke roba 10%

Tenderskom dokumentacijom je dalje propisano da se za svaki od navedenih potkriterija bodovanje vrši na sljedeći način:

1. Cijena = Najniža ponuđena cijena x 60/Ponuđena cijena

2. Operativni troškovi:

Udaljenost ponuđača od sjedišta ugovornog tijela:
Udaljenost do 10km – 30 bodova
Udaljenost 11-20 km – 20 bodova
Udaljenost 21-40 km – 10 bodova
Udaljenost dulja od 40 km – 1 bod

3. Rok isporuke:
   Rok isporuke do 30 minuta – 10 bodova
   Rok isporuke od 31-60 minuta – 5 bodova
   Rok isporuke 61 – 120 minuta – 1 bod.

Napomena: Rok isporuke naznačen kao ODMAH, 0 dana ili sl. nije prihvatljiv i neće biti bodovan. Rok isporuke dulji od 120 minuta nije prihvatljiv te se neće bodovati, te će se takva ponuda odbaciti.

S tim u vezi, ovo tijelo naglašava da je smisao odredbi Zakona o javnim nabavama kojima su regulirani kriteriji za dodjelu ugovora da omoguće ugovornom tijelu da odabere ponudu koja je najjeftinija, ako se u obzir uzima cijena ili ekonomski najpovoljnija ako ugovorno tijelo odabire najpovoljniju ponudu prema potkriterijima koji su povezani s predmetom javne nabave.

U članku 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, propisan je odgovarajući okvir mogućih potkriterija koji se koriste da bi se u konačnici i dobila *ekonomski najpovoljnija ponuda*, kako ugovorno tijelo istu konkretno primjenjuje, uz uvjet da se odredi proporcionalno sudjelovanje svakog kriterija ponaosob i da se svaki kriterij unaprijed razradi u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabave. To znači da potkriteriji moraju imati smisla, odnosno mora postojati opravdana potreba i realna mogućnost za njihovim postavljanjem.

Prema istom stavku navedenog članka, koji se potkriterij odredi, tenderskom dokumentacijom se mora definirati precizna i detaljna metodologija njihovog vrednovanja.

Razmatrajući žalbene navode u odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ističe da je u konkretnom slučaju apsolutno nejasan način i ničim zasnovana objektivnost vrednovanja kriterija roka isporuke, kao i opravdanost kriterija kojim se određuje udaljenost ponuditelja od sjedišta ugovornog tijela, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o isporuci robe na licu mjesta ili skladištu ugovornog tijela (točka 3.3 tenderske dokumentacije - sjedište ugovornog tijela).

Navedenu okolnost koju ugovorno tijelo navodi ...."da se radi o sanitarnom i drugom materijalu, koji je potrebit na dnevnoj razini, te da je s tim u vezi cijenio da dostupnost navedenih proizvoda bude svakodnevna, da udaljenost od ponuditelja do ugovornog tijela bude tolika da omogući dostavu na dnevnoj razini, te da rok isporuke bude što kraći, s obzirom na složenu epidemiološku situaciju u Kantonu i okruženju..., ne može biti pretpostavljena obvezi ugovornog

tijela da dosljedno osigura i poštivanje drugih načela utvrđenih zakonom, niti može sa stanovišta odredbi Zakona o javnim nabavama učiniti zakonitim postupanje ugovornog tijela u smislu osiruranja pravedne i aktivne konkurencije.

Iz naprijed navedenih razloga, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo kvantifikaciju potkriterija nije izvršilo tako da ista bude u logičkoj vezi sa predmetom javne nabave i da osigura konkurenciju među ponuditeljima u smislu članka 3. Zakona o javnim nabavama. Nadalje, potrebno je naglasti da ugovorno tijelo nije razradilo metodologiju vrednovanja, odnosno nije predvidjelo niti razradilo formulu bodovanja, niti način dodjele bodova po zadanim potkriterijima i njihovim relativnim učešćem.

Naime, s tim u vezi ovo tijelo napominje da nije dovoljno propisati potkriterije za dodjelu ugovora i naznačiti njihovo učešće u ukupnoj dodjeli bodova, već je neophodno da isti u tenderskoj dokumentaciji, sadržavaju i konkretnu metodološku razradu iz koje će se utvrditi način dodjele bodova po navedenim kriterijima, kako bi se mogla izvršiti usporedba i ocijenjivanje ponuda na objektivan i transparentan način i prema metodologiji koja je unaprijed poznata svim sudionicima postupka javne nabave.

Uzimajući u obzir sve utvrđene okolnosti, ovo tijelo konstatira da je postupanjem na navedeni način, ugovorno tijelo onemogućilo ponuditelje da konkurentno sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave, zbog čega je ovo tijelo usvoja žalbu žalitelja, poništava tendersku dokumentaciju, a u slučaju ponovnog raspisivanja predmetnog postupka, ugovorno tijelo će voditi računa da isti pripremi upotpunosti usklađen odredbama i načelima Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od u iznosu od 421,20 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostavljeno:
- „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupan po pon. Adnanu Novo, odvjetniku iz Sarajeva
- Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10
- evidencija
- a/a